

PERFIL DEL DOCENTE EN LA FUNCIÓN DE INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA PARA SUPERAR LOS OBSTÁCULOS EPISTEMOLÓGICOS.

(PROFILE OF THE TEACHER IN THE FUNCTION OF UNIVERSITY RESEARCH TO OVERCOME THE EPISTEMOLOGICAL OBSTACLES)

MSc. Carolina E. Varela N.

Docente Programa UNELLEZ Tinaquillo. vncarolina@gmail.com

RESUMEN

La investigación es el esquema de tesis doctoral y se propone realizar una integración sistémica del perfil del docente en la función de investigación universitaria para superar los obstáculos epistemológicos, desde una visión transcompleja. Para ello, se empleará la matriz epistémica fenomenológica y un enfoque hermenéutico para dar una interpretación a lo investigado. En el supuesto epistemológico, se usará el modelo dialéctico. Mientras que en el supuesto ontológico, se incorporará el componente sistémico, por el alto nivel de complejidad estructural o sistémica de las ciencias humanas y debido al conjunto de variables biopsicosociales que acompañan al fenómeno en estudio. Por su parte, la técnica para la recolección de la información será mediante entrevista abierta a los agentes claves en la investigación, que en este caso son los docentes y su experiencia al respecto. Para el procesamiento de la información se empleará una versión gratuita del programa Atlas.ti, donde surgirán las categorías que permitirán triangular la información para luego dar la interpretación a la misma. Se espera que la investigación genere una relación integradora entre estos elementos y derive en un producto que será un modelo del perfil del docente investigador para superar los obstáculos epistemológicos que sirva para socializarse.

Palabras Clave: Obstáculos epistemológicos, investigación universitaria, perfil del docente.

ABSTRACT

The research is the doctoral thesis scheme and it is proposed to carry out a systemic integration of the teacher profile in the university research function to overcome the epistemological obstacles, from a transcomplex vision. For this, the phenomenological epistemic matrix and a hermeneutic approach will be used to give an interpretation to the researched. In the epistemological assumption, the dialectical model will be used. While in the ontological assumption, the systemic component will be incorporated, due to the high level of structural or systemic complexity of the human sciences and due to the set of biopsychosocial variables that accompany the phenomenon under study. For its part, the technique for collecting information will be through an open interview with the key agents in the research, which in this case are the teachers and their experience in this regard. For the processing of the information, a free version of the Atlas.ti program will be used, where the categories that will allow the triangulation of the information will be created and then the interpretation will be given to it. It is expected that the research will generate an integrating relationship between these elements and result in a product that will be a model of the profile of the research teacher to overcome the epistemological obstacles that serve to socialize.

Key words: Epistemological obstacles, university research, teacher profile.

INTRODUCCIÓN

La transformación de la profesión docente tiene que partir de una cuidadosa reflexión respecto a qué se espera de ella en estos nuevos tiempos en que la realidad social, económica y tecnológica día a día está en permanente evolución. Esto conlleva definir las competencias básicas que se requieren para desarrollar los procesos de enseñanza y aprendizaje acordes con las necesidades de la sociedad en un mundo globalizado, y por ende cumplir con las funciones de investigación y socialización del conocimiento de forma que, lo que se realiza dentro del claustro universitario tenga un impacto positivo en el desarrollo de la sociedad.

En este orden de ideas, el docente en su actuación como profesional, debe desempeñar diferentes roles o funciones que según Serrano (1999) son el rol de facilitador, orientador, promotor social e investigador. Siendo las funciones fundamentales por excelencia la de docencia, investigación y extensión o socialización del conocimiento. El docente universitario tiene la responsabilidad no sólo de formar, sino de promover espacios para la generación de nuevos conocimientos a través de la investigación en función de las necesidades y contexto social en el que se desenvuelve.

A este respecto, Ramírez, Escalante y Peña (2006, p.18) señalan lo siguiente “El rol del docente como investigador implica que posea conocimientos, habilidades, destrezas, actitudes y valores que le permitan conocer la realidad socio-

educativa e incorporarse efectiva y permanentemente a la investigación...”

Por otra parte, para lograr ese nuevo espíritu científico debe estar:

Basado en una nueva psicología dinamizada, en una construcción novedosa del objeto (nunca definido ni conocido del todo); por lo cual se alimenta de una sinergia tanto lo objetivo con lo subjetivo, lo intuitivo con lo experiencial, lo teórico con lo experimental” tal espíritu no es unidireccional, sino dialéctico. Bacheleard, (2000, p.27)

Se requiere considerar que la ciencia la hacen los hombres y es desde su perspectiva, experiencia, intuición que se pre-configura un pensamiento pre-científico para dar paso a la racionalidad científica, partiendo de sus habilidades, conocimientos y valores. Encontrándose que existe un velo para alcanzarla.

En este sentido, la presente propuesta de trabajo propone como objeto de estudio realizar una integración sistémica del perfil del docente en la función de investigación para superar los obstáculos epistemológicos al construir conocimientos; por lo que, se busca generar un modelo del perfil del docente investigador necesario para superar los obstáculos epistemológicos referidos por Bachelard (2000).

Por lo que, cuando se plantea un integración sistémica se considera que dentro de la función de investigación docente se conjugan una serie de elementos que convergen en el éxito o fracaso del proceso, por su parte el perfil del docente con sus hábitos, costumbres, interpretaciones, su contexto

social de referencia, hace que primeramente sea necesario identificar al ser humano, sus características particulares, su horizonte personal, individual y social como fuentes inomitibles en el cumplimiento de la función de investigación; y de esta forma poder integrarlos en un sistema que supere los obstáculos epistemológicos presentados.

En este sentido, el producto será generar un modelo de perfil del docente investigador con espíritu científico. Se habla de integración sistémica tomando en consideración lo explicado por López (2012), dado que es fundamental resaltar el papel que juegan algunos mecanismos que median dichas acciones sociales y cómo se integran dichos elementos para interpretar la realidad circundante.

De acuerdo a lo expuesto anteriormente, en esta propuesta de investigación se toman elementos de estudio como el perfil del docente, la función de investigación universitaria y los obstáculos epistemológicos de Bachelard para integrarlos en un modelo del perfil que permita superarlos; dado que el conocimiento se presenta bajo un manto de sencillez e inocencia pero intrínsecamente involucra una serie de complejas relaciones y procesos.

Lo precedente lleva al profundo análisis del significado de la tarea investigativa dentro la función docente. La investigación debe reconocerse como lo que es; un proceso de producción de conocimiento científico y hacia ese horizonte debe apuntalar el perfil del docente investigador que indudablemente debe diseñar y construir la universidad requerida en la sociedad actual.

En este sentido, la presente propuesta de investigación busca integrar en un sistema las características del docente, ya que no puede ser un simple repetidor de las teorías de otros, debe estar capacitado para; desde el abordaje de sus praxis diaria, poder construir sus propias teorías que den sustento científico a su quehacer pedagógico; es esta precisamente la base de la concepción del perfil del docente investigador que requiere hoy día.

Fundamentos Teóricos

La reflexión acerca del conocimiento y sus orígenes siempre ha estado presente en el campo de la historia del pensamiento científico, igualmente ha hecho parte de la reflexión pedagógica para quien es importante la enseñanza y la apropiación de los conocimientos científicos. Los procesos de construcción del conocimiento científico han tenido diferentes interpretaciones, dependiendo de la perspectiva filosófica donde esté apoyado; así, para los empiristas a finales del siglo XIX, el conocimiento proviene de las sensaciones, es decir, es externo al sujeto y la ciencia es considerada como un conocimiento homogéneo, estable y tanto conocimiento científico como el sentido común hablan el mismo lenguaje; la perspectiva positivista reafirmó esta concepción, donde lo concreto y la medición cuantitativa eran fundamentales, con lo cual se ratificó la continuidad entre el conocimiento científico y el común y la importancia de la observación para el conocimiento, “Ver para comprender era el principio ideal de esta extraña pedagogía” escribe Bachelard, (2000).

Durante el siglo XX y lo que va corrido del presente, los desarrollos de la ciencia han producido importantes avances científicos y tecnológicos, los cuales han abonado el terreno a grandes discusiones entre los científicos, filósofos y epistemólogos, dando lugar a escuelas y corrientes de pensamiento diversas, que pusieron en crisis los postulados científicos de la “concepción heredada”. De hecho, en 1934, Karl Popper en Viena y Gastón Bachelard en Francia, publicaron obras que contenían refutaciones muy concluyentes sobre el positivismo.

Gastón Bachelard (1884-1962) inaugura una perspectiva diferente y opuesta al positivismo. Para este autor, el conocimiento es producto de la actividad del sujeto, no es una simple reproducción del mundo de los objetos o de los fenómenos, el conocimiento resulta como respuesta a una pregunta porque nada se da espontáneamente, es el mismo sujeto quien construye su conocimiento.

Para este autor, existen dos tipos de conocimiento: El denominado comúnmente “conocimiento cotidiano” o “experiencia común”, o “empírico”, es de carácter general o universal, es construido por los sujetos a lo largo de su vida como producto de sus experiencias, sus observaciones, sus relaciones

familiares y sociales; son formas de conocimiento utilizadas para explicar los diferentes fenómenos naturales o sociales. Cuando se refiere a la construcción de la ciencia, asimila el conocimiento cotidiano al “conocimiento pre-científico”.

El conocimiento científico de inspiración moderna, por el contrario, está encaminado a precisar, limitar, purificar las sustancias y los fenómenos, su característica es la objetividad, y considera la abstracción como el punto formal al cual debe llegarse, como vía para lograr la espiritualización del pensamiento empírico, denominada por el autor, “La formación del espíritu científico”. Paralelamente al concepto de conocimiento, Bachelard desarrolla el de “Obstáculo epistemológico”, como concepto que debe ser tenido en cuenta en el acto de conocer, al respecto afirma que, “Cuando se investigan las condiciones psicológicas del progreso de la ciencia, se llega muy pronto a la convicción de que hay que plantear el problema del conocimiento científico en términos de obstáculos” Bachelard (2000, p. 43)

El concepto de obstáculo epistemológico ha sido objeto de análisis y reflexión para la filosofía de la ciencia, la pedagogía y la didáctica, debido a la importancia que tiene para la concepción de la forma de hacer conocimiento. Los estudios acerca de los obstáculos epistemológicos tienen aportes de autores diversos y en distintos campos del conocimiento, sin embargo la gran mayoría de investigadores recoge de la obra del mencionado autor “La formación del espíritu científico”, los fundamentos para la interpretación de sus hallazgos; servirán de base teórica para la presente investigación ya que explica en detalle las categorías de este elemento de estudio.

El concepto de obstáculo epistemológico es central en la obra del autor y lo considera

indispensable para “Desentrañar la naturaleza de los procesos que caracterizan tanto la historia del conocimiento de la humanidad cuanto la historia de la conquista del conocimiento en cada ser humano”.

Los obstáculos no son falta de conocimientos, al contrario, para Bachelard (ob.cit) son conocimientos o saberes de gran utilidad para los sujetos que pueden servirle para enfrentar y resolver determinados problemas, pero que en otros contextos, específicamente al entrar en contacto con el conocimiento científico, son las primeras respuestas que aparecen y pueden resultar inapropiadas, imprecisas, falsas o inadecuadas en estos nuevos contextos. La experiencia común, concreta, real, natural e inmediata se convierte en obstáculo cuando nos enfrentamos a la experiencia científica.

Para el autor citado, los obstáculos son inherentes al sujeto mismo, por lo cual están relacionados íntimamente con el acto de conocer, “Es allí donde aparecen, por una especie de necesidad funcional, los entorpecimientos y las confusiones. Es ahí donde mostraremos causas de estancamiento y hasta de retroceso, es ahí donde discerniremos causas de inercias que llamaremos obstáculos epistemológicos”.

De acuerdo a esto, es pertinente considerar que si la ciencia la hacen los hombres, debemos comprender al sujeto que la realiza; dado que no es un acto aislado de sus creencias, valores, habilidades, conocimientos. Por el contrario, se pre-configura con estos elementos el producto de la acción de investigar. Es en este sentido, que el perfil

del docente que cumple con la función de investigación en la educación superior, tiene relevancia; ya que le aporta cualidades, características, criterios para realizar un proceso realmente efectivo de investigación.

Es de esta forma que, se considerará como elemento importante de estudio lo referente al perfil del docente investigador a nivel universitario, tomando en consideración para ello, lo establecido en la Ley de Universidades al respecto de la función de investigación y cualquier otro documento que aporte luz a lo que se espera del docente en este sentido.

De igual manera, como su denominación lo indica, el nivel de educación superior requiere un docente preparado para atender las exigencias y demandas particulares de la institución universitaria. En este sentido, se define lo que es un perfil integral de quien enseña en la universidad.

El perfil integral del profesor universitario puede ser definido como el conjunto organizado y coherente de atributos o características altamente deseables en un docente universitario, las cuales se expresarían en los conocimientos, las destrezas, actitudes y los valores que le permitan desempeñarse eficientemente, con un sentido creador y crítico, en las funciones de docencia, investigación, creación, extensión y servicio que corresponden a su condición académica, concebidas éstas como unas funciones interdependientes, comprometidas con el logro de la misión de la universidad. Salcedo (2000, p. 9).

El mencionado autor realiza un aporte significativo que permitirá caracterizar el perfil del docente en la función de investigación universitaria, de igual forma lo explicado por Álvarez de Hernández (1986), quien establece que el perfil del docente universitario está integrado por las competencias que lo habilitan para el cumplimiento de todas sus funciones, para lo cual denota entre otros aspectos significativos las competencias científico-metodológicas: perfil científico-técnico en la que incluye el elemento producción científica, determinada por el número y calidad de los trabajos de investigación y publicaciones realizadas.

Por su parte, Tobón (2006) plantea lo relacionado con la formación de competencias investigativas como elemento primordial en las universidades; al respecto dice que para lograr la vinculación universidad-sociedad, los docentes deben asegurarse de que los conocimientos generados por ellos sean significativos y transferidos a contextos concretos en los que ocurren las prácticas educativas, se trata de una educación basada en competencias, que en forma resumida privilegia el principio de la transferibilidad.

De igual forma, para la UNESCO, la educación superior, como bien público, tiene la responsabilidad de mejorar nuestra comprensión de temas de múltiples aristas sociales, económicas, científicas y culturales. Según la UNESCO (1998), la educación superior debe perseguir las metas de equidad, la pertinencia y la calidad. Por ello establece las misiones y funciones de la educación superior, en el

Artículo 1. reglamenta tres misiones específicas educar, formar y realizar investigaciones.

Por lo que, para la propuesta de investigación planteada considero que la sustentación teórica estará basada en primer lugar en los trabajos de Bachelard relacionados a los obstáculos epistemológicos y a la construcción de un espíritu científico, por otra parte en los aportes de Tobon en cuanto a la formación por competencias y el perfil del docente investigador y cualquier otro aporte significativo al respecto. Por último, se considerarán lo establecido en las leyes y reglamentos del Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria en cuanto a la función de investigación del docente y la declaración mundial de la Educación Superior de la UNESCO (1998).

Metodología

Es importante destacar que el investigador puede escoger su forma de hacer ciencia, el abordaje del fenómeno de estudio lo hará de acuerdo con su tendencia y estilo de pensamiento. Por lo que, en la propuesta de investigación que presento emplearé la matriz epistémica que de acuerdo a los aportes de Leal (2012), quien presenta a la matriz epistémica como un “sistema de ideas que dan origen a un paradigma científico o a teorías de las cuales surgen los métodos o estrategias concretas para investigar la naturaleza de una realidad natural o social”. En este sentido, la matriz epistémica seleccionada, siguiendo lo expuesto por el mencionado autor es la Fenomenológica, que se basa en el paradigma de investigación interpretativo.

En este sentido, y desde una visión transcompleja el estudio busca establecer interacciones y retroacciones de cada elemento, estableciendo una red de interrelaciones de realidades fenoménicas; permitiéndose entender la multiplicidad de niveles en que se presenta la realidad en estudio.

Por su parte, el enfoque que se ha emplear es el hermenéutico que de acuerdo con los planteamientos de Leal (2012), “Se interesa por la interpretación y la comprensión en contraste con la explicación, se preocupa por la búsqueda del significado de las experiencias vividas”

En el supuesto epistemológico, se usará el Modelo Dialéctico, según el cual el conocimiento es el resultado de una dialéctica entre el sujeto que investiga, con sus intereses, valores, creencias y el objeto de estudio, por lo que no existe conocimiento objetivo. Mientras que en el supuesto ontológico, se incorpora el componente sistémico, por el alto nivel de complejidad estructural o sistémica de las ciencias humanas, debido al conjunto de variables biopsicosociales que lo constituyen (Martínez, 2007).

En tal sentido, la metodología a emplearse es cualitativa, con un lenguaje en primera persona, dado que se narra desde la experiencia vivida como sujeto de investigación, predominando la subjetividad al involucrarse en el hecho de estudio.

Por su parte, la técnica para la recolección de la información será mediante entrevista abierta a los actores o agentes claves en la investigación, que en este caso son los docentes y su experiencia al

respecto quienes aportarán las categorías a interpretarse. Guiada en este caso por un guion de entrevista. Para el procesamiento de la información cualitativa, se empleará una versión gratuita de prueba del programa Atlas.ti, con el cual se le da un tratamiento a la información cualitativa tomada de las entrevistas a los informantes claves, donde surgirán las categorías que permitirán triangular la información para luego dar la interpretación a la misma.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez de Hernández, M. (1986). El Perfil del Docente Universitario. Guayaquil: Universidad de Guayaquil.
- Bachelard, G. (2000) La Formación del Espíritu Científico. Editorial Argos, Buenos Aires vigesimotercera edición en español.
- Leal, J. (2012). La Autonomía del sujeto investigador y la metodología de la investigación. 4ª ed. Valencia: SignoS ediciones y publicaciones.
- López J. (2012). Lenguaje y Sistemas Sociales. La Teoría sociológica de Jürgen Habermas y Niklas Luhmann. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza.
- Martínez, M. (2007). Ciencia y arte en la metodología cualitativa. (2ª ed.) México: Trillas.
- Ramírez A, Escalante S. y Peña G. (2006) Perfil de los docentes de formación para el trabajo y de la educación técnica: centros educativos de fe y alegría en los estados Táchira, Mérida, Trujillo y Apure. [Revista en línea]. Disponible en http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S131649102006000300013&lng=es&nrm=iso. [Consulta: 2018, Mayo 25].

- Salcedo, H. (2000). Perfeccionamiento integral y evaluación del profesor universitario. *Agenda Académica On-Line*. Consultado el 25-05-2018 en:
www.sadpro.ucv.ve/agenda/online/vol5n1/pn14.html
- Serrano, M. (1999). El proceso de enseñanza-aprendizaje. Mérida, Venezuela: Consejo de Publicaciones de la Universidad de Los Andes.
- Tobón, S. (2006). Formación basada en competencias: Pensamiento Complejo. Diseño Curricular y Didáctica. Bogotá: Eco Ediciones
- UNESCO (1998): Declaración Mundial Sobre La Educación Superior En El Siglo XXI: Visión y Acción
http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm